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 Sednica je počela u 12,20 časova.

 Sednicom je predsedavala mr Aleksandra Jerkov, predsednica Odbora.

 Sednici su prisustvovali članovi Odbora: Irena Aleksić, Marko Atlagić, Milena Bićanin, Jelisaveta Veljković, Dijana Vukomanović, Nevenka Milošević, Žarko Obradović, Vladimir Orlić, Olena Papuga, Nebojša Petrović, Mileta Poskurica, Ljubiša Stojmirović i Riza Halimi.

 Sednici su prisustvovali Janko Veselinović (Ninoslav Stojadinović), Arpad Fremond (Anamarija Viček) i Milan Korać (Jelisaveta Veljković), zamenici članova Odbora.

 Sednici nije prisustvovao Milan Knežević, član Odbora, niti njegov zamenik (Aleksandra Tomić).

 Sednici su prisustvovali Zoran Babić, Zoran Živković, Darko Laketić, Vesna Marjanović, Aleksandar Martinović, Milorad Mijatović, Meho Omerović, Vladimir Pavićević, Milan Petrić, Borislav Stefanović, Goran Ćirić i Gordana Čomić, narodni poslanici.

 Sednici su prisustvovali dr Aleksandar Belić, državni sekretar Ministarstva prosvete, nauke i tehnološkog razvoja, prof. dr Vera Dondur, predsednik Nacionalnog saveta za naučni i tehnološki razvoj, prof. dr Srđan Stanković, predsednik Nacionalnog saveta za visoko obrazovanje, prof. dr Ivanka Popović, prorektor za nauku Univerziteta u Beogradu i Mića Jovanović, potpredsednik Konferencije univerziteta Srbije.

 Na predlog predsednice Odbora, jednoglasno je usvojen sledeći dnevni red :

D n e v n i r e d

1. **Razmatranje problema u vezi sa neregulisanim standardima i procedurama za sticanje naučnih zvanja i u vezi sa nepostojanjem standarda i procedura za utvrđivanje autentičnosti naučnih radova.**

Pre prelaska na razmatranje utvrđenog dnevnog reda usvojen je jednoglasno, bez primedaba, Zapisnik prve sednice Odbora, održane 28. maja 2014. godine.

 Prva tačka dnevnog reda **Razmatranje problema u vezi sa neregulisanim standardima i procedurama za sticanje naučnih zvanja i u vezi sa nepostojanjem standarda i procedura za utvrđivanje autentičnosti naučnih radova.**

Uvodne napomene povodom ove tačke dnevnog reda iznela je Aleksandra Jerkov, predsednica Odbora. Povod za ovu tačku dnevnog reda je veliki broj javno iznetih sumnji u autentičnost određenih naučnih radova, kao što je npr. iznošenje sumnje, u pojedinim medijima, u autentičnost doktorata Nebojše Stefanovića, ministra unutrašnjih poslova. Autonomija univerziteta je garantovana Ustavom i zakonima Republike Srbije, tako da univerziteti imaju mogućnost da sami odlučuju na koji način će vrednovati naučne radove, ali je neophodno zakonima i podzakonskim aktima ustanoviti osnovna pravila, standarde i procedure za vrednovanje naučnih radova i utvrđivanje njihove autentičnosti. Takođe, treba jasno definisati procedure i standarde za slučajeve kada se ustanovi da neki naučni rad nije autentično naučno delo i tačno odrediti konsekvence za kandidata koji nije samostalno izradio naučni rad.

 Aleksandar Belić, državni sekretar Ministarstva prosvete, nauke i tehnološkog razvoja, istakao je da se Ministarstvo ne bavi pojedinačnim slučajevima, već da Ministarstvo uređuje celokupnu oblast visokog obrazovanja. Najbolji način za borbu protiv bilo kakvih sumnji u autentičnost i izvornost naučnih dela i radova je javnost u radu. U tom cilju Ministarstvo će do početka naredne godine uspostaviti repozitorijum teza i naučnih radova, čime će javnost imati potpuni uvid kada su u pitanju naučni radovi (osim za mali broj radova koji podležu posebnoj proceduri, Zakonu o autorskom i srodnim pravima i Zakonu o zaštiti podataka o ličnosti). Pojedinačni slučajevi sumnje u autentičnost naučnih radova, isključivo su u nadležnosti univerziteta koji su dali diplome za te radove. Svi univerziteti imaju u svojim statutima određena pravila etičkog kodeksa, suda časti i ostalih instanci koje su vlasne da o određenim slučajevima raspravljaju, da ustanove ili odbace određene sumnje koje se pojavljuju u javnosti.

 Srđan Stanković, predsednik Nacionalnog saveta za visoko obrazovanje, naglasio je da ne postoji vrhovni arbitar koji bi preuzeo na sebe arbitražu, kada je u pitanju sumnja u verodostojnost nečijeg doktorskog rada, a pogotovo to nije Nacionalni savet za visoko obrazoovanje. Javnost u radu u ovoj oblasti mora da postoji. Kada je reč o izborima u naučna zvanja, to je oblast koju treba da uredi Nacionalni savet za visoko obrazovanje. Nacionalni savet za visoko obrazovanje treba da definiše minimalne kriterijume za izbor nastavnika na univerzitetima, na predlog Konferencije univerziteta Srbije (KONUS). Ti kriterijumi još nisu urađeni, jer Nacionalni savet još nije dobio dovoljno dobar, artikulisan predlog koji bi uzeo u razmatranje od strane KONUS. U ovu oblast bi se uvelo više reda ukoliko bi se striktno definisali minimalni kriterijumi, koji bi se nužno poštovali. Trenutno postoje minimalni kriterijumi, ali samo kao preporuke. Akademska javnost mora intezivnije da se usmeri i angažuje, kako bi se postojeći problem rešio. Kada je o pojedinačnim slučajevima reč, problem evaluacije doktorskih teza je u jurisdikciji univerziteta. Univerzitet je taj, koji treba da donosi odluke i da sve to čini transparentno, kako bi svaka teza bila dostupna na uvid.

 Vera Dondur, predsednik Nacionalnog saveta za naučni i tehnološki razvoj, naglasila je da procedura akreditacije doktorskih studija postoji od 2007. godine i da je ta procedura precizno definisana. Svaka institucija je u obavezi da da svoju listu mentora sa njihovim referencama, da da u reakreditaciji naslov svake doktorske disertacije koja je odbranjena, ime kandidata, rezultate koji su iz te teze proizašli, itd. To fakulteti i čine, ali da li čine baš svi - to je pitanje za Komisiju za akreditaciju i proveru kvaliteta. Univerzitet je taj koji garantuje da je svaka teza naučni doprinos u datoj oblasti nauke. Svaki univerzitet garantuje da je izabrao kvalifikovane mentore za ocenu teze. Ne treba formirati i uvoditi „nadtela“ koja treba ovu oblast da pokriju i kontrolišu, već mora da se jača odgovornost univerziteta za činjenje svake vrste. Svaka sumnja koja postoji, kada su u pitanju doktorske teze, treba da bude otklonjena uz postupak, koji na žalost nije još definisan. Kada je u pitanju izbor naučnih radnika u Srbiji, postoji republička komisija koja ima proceduru po vrlo definisanim kriterijumima kako se bira naučni radnik i ima pravilnik po kome radi. Nacionalni savet za naučni i tehnološki razvoj svake godine Vladi Republike Srbije šalje izveštaj o stanju nauke sa predlogom mera koje treba preduzeti tokom te i naredne godine. Vera Dondur je izrazila želju da taj Izveštaj prezentuje i članovima Odbora za obrazovanje, nauku, tehnološki razvoj i informatičko društvo. Članovi Odbora su informisani da trenutno na svim univerzitetima u Srbiji ima 6.285 studenata doktorskih studija. U 2012. godini je doktoriralo 1.275 ljudi. U tri godine ovog projektnog ciklusa publikovano je 15.100 radova u međunarodnim časopisima i 17.000 radova u domaćim časopisima.

 Mića Jovanović, potpredsednik Konferencije univerziteta Srbije, izneo je mišljenje da je na univerzitetima, i državnim i privatnim, uređena oblast vezana za magistarske i doktorske teze. Strategijom obrazovanja do 2020. godine predviđeno je da se standardi u ovoj oblasti unaprede i poboljšaju. Po mišljenju gospodina Jovanovića treba napraviti varijante standarda u zavisnosti od toga da li kandidati žele da ostanu na univerzitetu i da prave univerzitetsku karijeru ili žele da se bave nekim drugim poslom. Na „Megatrend“ univerzitetu poštuju se međunarodni standardi, i shodno tome kontrolu kvaliteta u ovoj oblasti vrši „American quality asosiation for hide education“ na svaka tri meseca. Na „Megatrend“ univerzitetu je bilo odbačeno nekoliko doktorskih disertacija, koje nikada nisu branjene, jer nisu prošle kroz sve komisije (posebno Komisiju za kontrolu kvaliteta). Za 25 godina postojanja „Megatrend“ univerziteta odbranjeno je 279 doktorskih disertacija.

 Ivanka Popović, prorektor za nauku Univerziteta u Beogradu, naglasila je da na evropskom nivou postoji evropski kodeks za istraživače, koji sadrži aspekte koji se odnose na etičke principe, a detalji takvih dokumenata se razrađuju na nacionalnom nivou. Na Univerzitetu u Beogradu, to je kodeks za profesionalnu etiku, a za sve propuste i probleme u tom domenu odgovoran je Odbor za profesionalnu etiku (na višoj instanci odgovoran je Etički odbor. Neophodno je napraviti razliku da li je reč o pravnom ili etičkom problemu, pri čemu etičke probleme razmatra Univerzitet, dok pravne probleme tretiraju druge ustanove. Univerziteti u okviru KONUS predlažu Nacionalnom savetu za visoko obrazovanje mere koje mogu da unaprede rad visokoškolskih ustanova. Na Univerzitetu u Beogradu, da bi se odbranila doktorska disertacija, uslov je, da je objavljen rad u međunarodnom časopisu sa recenzijom, što je ujedno jedan vid eksterne provere kvaliteta rada. Doktorska disertacija treba da predstavlja naučni rad i mora da ima naučni doprinos. Na porast broja doktorskih disertacija treba gledati kao pozitivan trend, jer imamo sve više kvalifikovanih ljudi koji treba da preuzmu vodeću ulogu u svojim sredinama.

 U diskusiji povodom ove tačke dnevnog reda su učestvovali: Marko Atlagić, Dijana Vukomanović, Žarko Obradović, Nebojša Petrović i Mileta Poskurica, članovi Odbora, Janko Veselinović, zamenik člana Odbora i Zoran Babić, Darko Laketić, Aleksandar Martinović, Vladimir Pavićević i Borislav Stefanović, narodni poslanici.

 Aleksandar Martinović, narodni poslanik, rekao je da je afera s navodnim plagijatom doktorata Nebojše Stefanovića, ministra policije, u stvari udar na Vladu Republike Srbije, Aleksandra Vučića, predsednika Vlade i samog Nebojšu Stefanovića, ministra unutrašnjih poslova, s ciljem da se spreče reforme u zemlji, posebno u policiji. Neistinu da je doktorska disertacija plagijat izneli su ljudi koji nisu kompetentni da daju takvu ocenu. Tekst koji je objavljen na sajtu „Peščanik“ obiluje nizom potpuno netačnih i proizvoljnih ocena i informacija i kao takav predstavlja falsifikat, plagijat i uvredu za celokupnu akademsku zajednicu. Aleksandar Martinović je istakao da se tzv. eksperti u članku „Peščanika“ ne bave zvaničnom verzijom doktorske disertacije, jer je jedina relevantna ona koja je „pohranjena“ u biblioteci „Megatrend“ univerziteta. U „Peščaniku“ su navedene neistinite teze o pomenutoj disertaciji. U Republici Srbiji postoje standardi i procedure za utvrđivanje autentičnosti naučnih radova i one su u nadležnosti fakulteta, odnosno univerziteta, imajući u vidu autonomiju unioverziteta. Naveo je, takođe da je sednica zamišljena kao politička tribina Demokratske stranke.

 Janko Veselinović, zamenik člana Odbora, smatra da je tačka dnevnog reda jako bitna za društvo i izneo mišljenje da bi ujedno tema rasprave mogla biti i hiperprodukcija doktorata u Republici Srbiji, koji ujedno ne podrazumevaju i njihov kvalitet. Narodni poslanik je iskazao sumnju, da li je aktuelni ministar prosvete, nauke i tehnološkog razvoja upoznat sa normativom koja uređuje ovu oblast. Zatražena je informacija od gospodina Jovanovića, dekana „Megatrenda“, da li je pomenuta doktorska disertacija ministra Nebojše Stefanovića štampana i na engleskom jeziku, obzirom da su dva člana komisije bili sa engleskog govornog područja. Ukoliko postoji verzija doktorata na engleskom jeziku, Veselinović je zamolio da se kopija te verzije dostavi članovima Odbora. Odbor bi trebao da zauzme stav i da se inicira izmena zakona kako bi se omogućila vanredna kontrola pojedinih univerziteta za koje javnost ukazuje da reprodukuju veliki broj diploma, radova i doktorata, u čiji se kvalitet sumnja ili koji su osporeni. Janko Veselinović je u svom izlaganju izrazio sumnju u neinstitucionalnu vezu između kadrova proizašlih na „Megatrend“ univerzitetu i države, obrazlažući to podatkom da je Vlada Republike Srbije u proteklih 10 godina birala svoje kadrove uglavnom sa „Megatrend“ diplomom.

 Vladimir Pavićević, narodni poslanik, izneo je mišljenje da je Nebojša Stefanović, ministar unutrašnjih poslova, prekršio pravilnik o akademskoj čestitosti, što su dokumentovala na sajtu „Peščanik“ trojica mladih naučnika koji se bave metodologijom naučnog rada i da nije primereno osporavati njihovu stručnost. U spornoj doktorskoj disertaciji postoje delovi koji su doslovno preuzeti od drugih autora, a da u samoj disertaciji to nije navedeno i da imamo predstavljanje ideja drugih autora kao svojih. Kada je o ovoj oblasti reč, u Srbiji postoje procedure koje se ne poštuju i naveo je član 101. Zakona o visokom obrazovanju koji definiše pitanje plagijata i obezbeđuje da se posebne komisije formiraju, kako bi odlučile da li je neki rad plagijat ili ne. Vladimir Pavićević je postavio pitanje odgovornosti ne samo Nebojše Stefanovića, već i Srđana Verbića, ministra prosvete, nauke i tehnološkog razvoja.

 Borislav Stefanović, narodni poslanik, zatražio je odgovor od rektora „Megatrend“ univerziteta da li postoji doktorski rad na engleskom jeziku, pošto su dva člana komisije sa engleskog govornog područja, da li je „Megatrend“ akreditovan za nastavu na engleskom jeziku i da li postoji jedan ili više doktorata Nebojše Stefanovića. Neophodno je u državi uvesti princip odgovornosti i treba svi da se ozbiljno zabrinu za kvalitet znanja koji privatni fakulteti pružaju našoj deci. Neophodno je na naučno regulatornom smislu preduprediti ovakve pojave, kako se ne bi ponovo dešavale u budućnosti. Borislav Stefanović je zatražio od Miće Jovanovića, da „Megatrend“ u što kraćem roku da pisani odgovor na postavljena pitanja koja je postavila akademska javnost i pitanja koja su se čula na samoj sednici Odbora.

 Dijana Vukomanović, član Odbora, izrazila je nedoumicu da li prisustvuje sednici odbora, javnom slušanju, anketnom odboru ili jednom činu javnog žigosanja određenih ljudi. Naglasila je da su u uvodnoj reči predstavnici Ministarstva i univerziteta dali dovoljno dokaza u svojim izlaganjima, da postoje procedure i standardi u oblasti koja je definisana dnevnim redom i da je slučaj doktorske disertacije ministra policije ispolitizovan. Slučaj Nebojše Stefanovića je primer koliko malo treba da neko bez suda, bude osuđen u javnosti. Dijana Vukomanović je istakla da članovi Odbora i drugi narodni poslanici nemaju dovoljno kompetencija, znanja i stručnih kvalifikacija da bi raspravljali o nečijoj doktorskoj tezi. Odbor treba da raspravlja samo o stvarima koje su u njegovoj nadležnosti po Poslovniku, Zakonu o narodnoj skupštini, a doktorat gospodina Stefanovića to svakako nije.

 Zoran Babić, narodni poslanik, izneo je mišljenje da je tokom debate na sednici Odbora nekoliko puta prekršen Poslovnik koji definiše način vođenja sednice Odbora. Ukazao je da analiza doktorske disertacije, koja je objavljena na sajtu „Peščanik“, obiluje falsifikatima a da je falsifikat krivično delo. Postavio je pitanje kada, ko i sa čime kreće u harangu, u trenutku kada se gospodin Stefanović i celokupna Vlada bore protiv korupcije i kriminala i ka da se reformiše policija. Naveo je, da je DS ispolitizovao ovu temu, sa željom da Nabojšu Stefanovića diskredituje kao građanina i ministra unutrašnjih poslova.

 Žarko Obradović, član Odbora, izrazio je nezadovoljstvo načinom rada Odbora i naglasio da je dnevni red sednice Odbora formulisan na način kako bi dao osnovu da se priča o svemu. Sednica Odbora je pretvorena u anketni odbor, što je nedopustivo. Na sva pitanja koja su sadržana u tački dnevnog reda odgovore su dali u uvodnoj reči predstavnici univerziteta i Ministarstva prosvete, nauke i tehnološkog razvoja. U Srbiji postoje krtiterijumi za izbor zvanja, standardi koje je uradio Nacionalni savet za visoko obrazovanje, preporuke koje su upućene univerzitetima i fakultetima. Na svemu tome treba i dalje raditi proceduralno, institucionalno i zakonski. Žarko Obradović je izneo svoje mišljenje, da je želja pojedinih poslanika bila da se izrekne negativan sud o kvalitetu doktorske teze Nebojše Stefanovića, sa željom da se ona diskredituje i diskvalifikuje i da se samim tim jedan univerzitet okarakteriše kao nekompetentan. Žarko Obradović se ogradio od negativnih ocena koje su pojedini narodni poslanici izrekli o nekim ljudima koji rade u visokom obrazovanju, o radu Nacionalnog saveta za visoko obrazovanje ili o radu Komisije za akreditaciju i proveru kvaliteta.

 Marko Atlagić, član Odbora, izrazio je stav da neki narodni poslanici pokušavaju zadirati u nauku, a da pri tom nisu kompetentni. U Srbiji postoje procedure koje je neophodno menjati i unapređivati. Na osnovu postojećih zakona, za ocenu nečije disertacije kompetentni su samo fakulteti i univerziteti i zbog toga je ovaj slučaj sa doktoratom ministra Stefanovića politički motivisan, da je to politički pamflet i da predstavlja udar na gospodina Nebojšu Stefanovića, gospodina Aleksandra Vučića i predsednika države.

 Darko Laketić, narodni poslanik, rekao je da je izneto mnoštvo neistina, poluistina i kleveta, bez valjane argumentacije i da sve ono o čemu se raspravljalo tokom sednice nije smelo biti tema. U navedenom slučaju merodavna su etička tela samih univerziteta, stručna i naučna javnost. Po mišljenju Darka Laketića, nije trebalo dozvoliti da diskusija krene pogrešnim tokom. Za vreme diskusije, od prethodnih govornika nije čuo niti jedan valjani argument da je rad gospodina Nebojše Stefanovića plagijat.

 Nebojša Petrović, član Odbora, izneo je mišljenje da je mnogo važnija tema u ovom trenutku, i za rad Odbora i za širu javnost, pitanje male mature svršenih osnovaca. Kada je o doktoratu Nebojše Stefanovića reč, izneo je sumnju u dobre namere kolega iz poslaničke grupe Demokratske stranke, što se tek sada raspravlja na ovu temu, kada je doktorat odbranjen pre više od godinu dana. Zamerio je predsednici Odbora da je ona u uvodnom delu nametnula temu doktorske disertacije ministra policije i problem autorstva kao temu same sednice Odbora.

 Mileta Poskurica, član Odbora, rekao je da na fakultetima i univerzitetima postoje jasni koraci, procedure i etape od odobravanja određene teme do ocene podobnosti za javnu odbranu rada, odnosno postoje usvojena pravila ponašanja bez kojih se ne ide u javnu odbranu radova. Odbor, kao i celokupna akademska javnost treba da raspravlja o preciziranju postojećih kriterijuma, akademskom napredovanju, autonomiji univerziteta, fakultetskim nastavnim planovima i programima, itd. Država treba da kontroliše način trošenja sredstava iz budžeta i način provođenja bolonjskog procesa (posebno na državnim fakultetima).

 Mića Jovanović, rektor „Megatrend“ univerziteta, odgovarajući na postavljena pitanja, izjavio je da je Nebojša Stefanović doktorirao legalno i da „Megatrend“ univerzitet ima sve relevantne dokaze o tome. Procedura je sprovedena po Zakonu o visokom obrazovanju i po svim standardima (Statut „Megatrenda“ je u potpunosti usaglašen sa Pravilnikom o izradi i odbrani doktorskih disertacija). Izneo je mišljenje da je u ovom slučaju reč o napadima sa političkom konotacijom i da je Nebojša Stefanović za doktorat sproveo empirijska istraživanja i da doktorski rad ne može biti plagijat. Istraživanje je sprovedeno na 200 ispitanika, tako da postoji i 200 svedoka da rad nije plagijat. U svom radu je Stefanović analizirao i statistički dokazao 16 iznetih hipoteza. Svoj rad je branio javno i tokom odbrane doktorske disertacije bili su prisutni i predstavici medija. Doktorski rad je bio pet nedelja u biblioteci univerziteta, na uvidu javnosti. Mića Jovanović je rekao da ne postoji doktorski rad na engleskom jeziku, ali da su postojale konsultacije Nebojše Stefanovića i profesora Parka i profesora Šenarona, koji su bili članovi komisije. Takođe, profesori sa engleskog govornog područja su dobili pre odbrane rada opsežan rezime doktorskog rada na engleskom jeziku. „Megatrend“ univerzitet će oformiti ekspertski tim, komisiju, koja će utvrditi šta je u konkretnom slučaju prava istina.

Nakon završene diskusije, Aleksandra Jerkov, predsednica Odbora, **predložila je sledeći zaključak** :

1. Potrebno je utvrditi jedinstvene standarde za vrednovanje kvaliteta i autentičnosti naučnih radova;
2. Neophodno je pristupiti dopuni Krivičnog zakonika odredbama kojima bi se sancionisali učesnici u plagijatu naučnih radova;
3. Potrebno je predložiti izmenu i dopunu drugih zakona, u smislu određivanja posledica, pre svega radnopravnih, za lica koja koriste „plagijate“ za sticanje stručnih, akademskih i drugih naziva;
4. Predlaže se da Ministarstvo prosvete, nauke i tehnološkog razvoja izradi do kraja 2014:

a) registar doktorskih disertacija;

b) elektronsku bazu doktorskih disertacija Republike Srbije sa online pristupom;

 c) elektronsku bazu naučnih istraživača i radova sa online pristupom.

 **Odbor nije prihvatio predložene zaključke** (2 glasa „za“, 1 glas „protiv“, 11 nije glasalo).

Sednica je završena u 15,30 časova.

 Sastavni deo ovog Zapisnika čine stenografske beleške urađene na osnovu audio snimka, u skladu sa članom 81. Poslovnika Narodne skupšrine.

 SEKRETAR ODBORA PREDSEDNICA ODBORA

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Dragomir Petković Aleksandra Jerkov